

Гражданские и административные дела

ДЕЛО № 2-2658/2022 ~ М-2283/2022

Дело № 2-2658/2022
УИД 63RS0044-01-2022-004611-12

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 декабря 2022 года г. Самара

Железнодорожный районный суд г.о. Самара в составе:
председательствующего судьи Александровой Т.В.,
при секретаре Архиповой А.В.,
с участием истцов Бородиной Е.А., Кудрявцевой Н.А., Бурхановой М.Е., их
представителя Корженевской Е.В., представляющей также интересы СНТ «Металлург»,
представителей ответчика Ромашина И.С., Казберовой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2658/2022 по иску
Бородиной Елены Алексеевны, Кудрявцевой Натальи Александровны, Бурхановой Марины
Евгеньевны, садового некоммерческого товарищества «Металлург» к Межрайонной ИФНС
России № 20 по Самарской области, садовому некоммерческому товариществу «Радужный» о
признании решений общего собрания учредителей СНТ «Радужный» недействительными,
применении последствий недействительности протокола,

установил:

Бородина Е.А., Кудрявцева Н.А., Бурханова М.Е. обратились в Железнодорожный районный суд г.Самары с иском к МИФНС России № 20 по Самарской области, СНТ «Радужный» о признании решений общего собрания учредителей СНТ «Радужный» недействительными, применении последствий недействительности протокола, в обоснование требований указав, что 15.03.2022 МИФНС России № 20 по Самарской области внесена запись № о регистрации юридического лица СНТ «Радужный». Согласно протоколу учредительного собрания СНТ «Радужный» от ДД.ММ.ГГГГ, СНТ создан девятью гражданами: Осиповым О.Б., Ананьевой М.А., Мамонтовой Л.А., Новичковым В.А., Сазоновым Л.И., Седых Е.Б., Казберовой Е.С., Черновым Д.С., Воробьевым Р.В. Местонахождение территории СНТ «Радужный» в соответствии с Уставом: кадастровые кварталы №.Согласно пункту 2.1 Устава СНТ «Радужный» является правопреемником СНТ «Металлург» в границах массива «Сокский», в том числе его инфраструктуры, имущества, что не соответствует действительности. На этих же кадастровых кварталах расположено СНТ «Металлург» с 1956 года, и входящие в него дачные массивы «Дорожник», «Развилка», «Солнечный», «168 км». Заявлений на выход из СНТ «Металлург» они не писали, на общем собрании СНТ «Металлург» не принималось решение о выделении с оформлением разделительного баланса, о создании нового СНТ их не уведомляли, документов, подтверждающих право на оказание услуг по водоснабжению, энергоснабжению СНТ «Радужный» не представляло. СНТ «Радужный» организовано вопреки интересам членов СНТ «Металлург», учредители СНТ «Радужный» исключили основную массу членов СНТ «Металлург», что нарушает права садоводов, поскольку членство зависит от мнения 9 учредителей. По территориальному признаку земельные участки учредителей СНТ «Радужный» разбросаны по разным массивам, что не отвечает принципу территориальной целостности для создания СНТ. При регистрации в МИФНС СНТ «Радужный» представил недостоверные сведения, поскольку оно не является правопреемником СНТ «Металлург», территориально находится по месту нахождения СНТ «Металлург», решение о выделении из которого не принималось, нет имущества общего пользования. При регистрации СНТ «Радужный» МИФНС № 20 по Самарской области не проверило достоверность представленных сведений, что свидетельствует о недействительности государственной регистрации. Просят признать решение общего собрания учредителей СНТ «Радужный» от 18.02.2022 по созданию СНТ «Радужный» и утверждению Устава, решение общего собрания СНТ «Радужный» от 16.04.2022, решение общего собрания СНТ «Радужный» от 23.07.2022 недействительными. Признать запись № от ДД.ММ.ГГГГ о регистрации юридического лица СНТ «Радужный» недействительной. Обязать МИФНС № 20 по Самарской области устранить

указанное нарушение, путем исключения записи о создании СНТ «Радужный» из ЕГРЮЛ. Признать незаконным управление СНТ «Радужный» имуществом общего пользования СНТ «Металлург» в границах СНТ «Металлург». Взыскать с СНТ «Радужный» расходы по уплате госпошлины в размере 300 рублей.

Впоследствии истцы заявленные требования дополнили. Просят признать решение общего собрания учредителей СНТ «Радужный» от 18.02.2022 по созданию СНТ «Радужный» и утверждению Устава, решение общего собрания СНТ «Радужный» от 16.04.2022, решение общего собрания СНТ «Радужный» от 23.07.2022 недействительными. Признать недействительной регистрацию СНТ «Радужный» и запись о регистрации юридического лица № 1226300011541 от 15.03.2022. Обязать МИФНС № 20 по Самарской области внести запись в ЕГРЮЛ о недействительности регистрации СНТ «Радужный». Обязать СНТ «Радужный» вернуть в адрес СНТ «Металлург» из незаконного пользования принадлежащее СНТ «Металлург» и приобретенное ответчиком в соответствии с п. 7 протокола собрания членов СНТ «Радужный» от 16.04.2022. Взыскать с СНТ «Радужный» расходы по уплате госпошлины в размере 300 рублей.

В ходе досудебной подготовки к участию в процессе в качестве третьего лица привлечено Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области.

В качестве третьего лица с самостоятельными требованиями в процесс вступило СНТ «Металлург». Просит протокол общего собрания учредителей СНТ «Радужный» от 18.02.2022 по созданию СНТ «Радужный» и утверждению Устава, решение общего собрания СНТ «Радужный» от 16.04.2022, решение общего собрания СНТ «Радужный» от 23.07.2022 признать недействительными. Применить последствия недействительности протокола СНТ «Радужный» от 18.02.2022, признав недействительной регистрацию СНТ «Радужный» и запись № 1226300011541 от 15.03.2022 о регистрации юридического лица СНТ «Радужный». Обязать МИФНС № 20 по Самарской области произвести ликвидацию СНТ «Радужный» в порядке пп. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ. Применить последствия недействительности протокола СНТ «Радужный» от 16.04.2022, вернув из незаконного владения и пользования СНТ «Радужный» имущество, принадлежащее СНТ «Металлург». Обязать СНТ «Радужный» вернуть СНТ «Металлург» из незаконного пользования имущество, принадлежащее СНТ «Металлург» и приобретенное ответчиком в соответствии с протоколом общего собрания от 16.04.2022. Взыскать с СНТ «Радужный» в пользу СНТ «Металлург» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.000 рублей. В обоснование заявленных требований указали аналогичные доводы. Дополнила, что границы дачных массивов «168 км», «Дорожник», «Солнечный», «Развилка» утверждены и включены в состав СНТ «Металлург». Учредители СНТ «Радужный» много лет оплачивали взносы за содержание общего имущества СНТ «Металлург». Границы земельных участков могут быть включены в территорию только одного СНТ. Решение о реорганизации СНТ «Металлург» не принималось.

В судебном заседании **представитель истцов Бородиной Е.А., Кудрявцевой Н.А., Бурхановой М.Е. - Корженевская Е.В., представляющая также интересы третьего лица с самостоятельными требованиями СНТ «Металлург»**, на основании доверенностей, заявленные требования поддержала. Дала пояснения, аналогичные изложенным в иске. Дополнила, что протоколом собрания установлены членские взносы в размере 9.500 рублей, за подключение к электроснабжению – 25.000 рублей, за подключение к водоснабжению – 12.000 рублей. Взносы установлены незаконно, т.к. массивы всем обеспечены, а услуги предоставляются СНТ «Металлург». Объявление об оплате этих взносов СНТ «Металлург» адресовало всем собственникам земельных участков под угрозой отключения от услуг в случае неоплаты. Поскольку часть собственников оплатили взносы СНТ «Радужный» у СНТ «Металлург» образовалась задолженность перед ресурсоснабжающими организациями. Срок давности СНТ «Металлург» на подачу иска не пропущен, т.к. им не было известно о создании СНТ «Радужный» с момента его регистрации. При этом в период с 24.02.2022 по 23.03.2022 СНТ «Металлург» проводило общее собрание и члены СНТ «Радужный» активно в нем участвовали, делая все возможное, чтобы скрыть их создание. О создании СНТ «Радужный» стало известно, в конце июня 2022 года, когда начался дачный сезон и дачники стали отказываться платить взносы. О протоколах от 16.04.2022 и 23.07.2022 им стало известно в ходе рассмотрения данного гражданского дела.

Истец Бородин Е.А. дополнительно пояснила, что она является членом СНТ «Металлург» и не давала согласия на создание СНТ «Радужный», о создании которого узнала в июле 2022 года, когда стали обсуждать вопрос кому платить взносы. СНТ «Радужный» создана группа в вайбере, где его учредители критиковали СНТ «Металлург», призывали не

платить взносы в СНТ «Металлург», вступать к ним. Она, Бородина Е.А., стала задавать вопросы о наличии у них договоров с ресурсоснабжающими организациями и ее исключили из чата.

Истец Кудрявцева Н.А. дополнительно пояснила, что ей о создании СНТ «Радужный» стало известно на собрании, которое проходило 16.04.2022, на котором раздали бланки о выходе из СНТ «Металлург» и о вступлении в СНТ «Радужный». В Уставе СНТ «Радужный» было указано, что они являются правопреемниками СНТ «Металлург», в связи с чем она заполнила бланки и оплатила членские взносы. На собрании обсуждали вопрос принятия на баланс объектов электросетевого хозяйства, а также бесхозных баков, насосов, труб. Всем собственникам, присутствовавшим на собрании, раздали карточки голосования, но оказалось, что это было собрание учредителей, и голоса собственников не имели значения. В счетную комиссию были включены лица, которые не являлись членами СНТ «Радужный». В чате СНТ «Радужный» учредители писали, что СНТ «Металлург» банкротится, потом писали, что они существуют, но у них есть долги, т.к. взносы от собственников поступают не в СНТ «Металлург», а в СНТ «Радужный». Она начала задавать вопросы есть ли у них договоры с ресурсоснабжающими организациями, которых не оказалось. Разобравшись в ситуации и поняв, что их ввели в заблуждение, и СНТ «Металлург» не реорганизовано в СНТ «Радужный», она, Кудрявцева Н.А., забрала заявление о вступлении в СНТ «Радужный» и просила вернуть оплаченные взносы, в чем ей было отказано со ссылкой на то, что взносы она оплатила добровольно. В переписке СНТ «Радужный» пишет, что будут подключать собственников к вновь проложенным пластиковым трубам, тогда как у нее проложены металлические трубы.

Истец Бурханова М.Е. дополнила, что с 2011 года является членом СНТ «Металлург». В конце осени 2022 года соседка по даче добавила ее в чат СНТ «Радужный», где говорят, что СНТ «Металлург» - воры, не оплачивают за ресурсы, что будут банкротиться. На собрания СНТ она всегда ходит сама. Единственный раз по доверенности от нее на собрание ходил супруг – 24.02.2022. На этом собрании вопрос об избрании СНТ «Радужный» не обсуждался. До начала собрания около дома культуры ходили женщины и просили расписаться в списках явившихся на собрании. 15.03.2022 в чат выложили выписку из ЕГРЮЛ о регистрации СНТ «Радужный» и она поняла, что девять человек организовали СНТ. 16.04.2022 она ходила на собрание СНТ «Радужный», чтобы разобраться кому платить взносы. На собрании дали бланки о вступлении в СНТ «Радужный» и о выходе из СНТ «Металлург», которые она заполнять не стала, и квитанцию на оплату членских взносов за свет, за воду. Данную квитанцию она отнесла в прокуратуру, ей сказали не производить по ней оплату, поскольку там не указана фамилия и других данных. На собрании СНТ «Радужный» 23.07.2022 она не ходила, знает, что на нем принимали в члены СНТ, в связи с чем непонятно с кого они собирали деньги на собрании 16.04.2022. Полагает, что учредители СНТ «Радужный» воспользовались тем, что налоговый орган не проверяет достоверность представленной информации и зарегистрировали СНТ. СНТ «Радужный» - это всего 9 земельных участков учредителей, но в документах, поданных в МИФНС, они указали номер кадастрового квартала, в котором расположен и ее земельный участок. СНТ «Радужный» провел параллельно с металлическими трубами пластиковые и требует за них оплату. Учредитель СНТ «Радужный» Мамонтова написала ей, Бурхановой М.Е., что если она не оплатит взносы, то ей отключат свет и воду. Она написала, что подаст на них в суд, и ее исключили из чата и удалили данное сообщение. На вопрос в чате: «Что же будет с людьми, кто не оплатил за пластиковые трубы?», ответили, что они будут ждать воду по металлическим трубам, а ее не будет, угрожая, что металлические трубы будут демонтированы и сданы на металлолом. Нарушение ее прав состоит в том, что территории СНТ «Металлург», членом которого она является, создано другое СНТ, без реорганизации.

Представители ответчика Ромашин И.С., Казберова Е.С., действующие на основании доверенностей, в удовлетворении заявленных требований просили отказать, пояснив суду, что по основанию нарушения процедуры созыва и проведения собрания, решение может быть оспорено только членами СНТ «Радужный», каковыми истцы не являются. С ноября 2021 до весны 2022 в Арбитражный суд Самарской области к СНТ «Металлург» подано много исков. Хозяйственная деятельность СНТ «Металлург» не ведется. Территория СНТ «Металлург» не утверждена, состоит из разрозненных массивов. СНТ «Металлург» не может подтвердить принадлежность им какого-либо имущества. СНТ «Радужный» заключило договор на прокладку полипропиленовых труб, осуществляет текущий ремонт труб, есть договор технологического присоединения, купили КТП, установили на границе СНТ «Радужный». Решение о замене труб принято девятью учредителями СНТ «Радужный», которое создано на земельных участках учредителей. Решение о реорганизации СНТ «Металлург» не принималось, разделительный баланс не подписывался. В конце 2021 года они

направляли требование в СНТ «Металлург» о разделе, но им ничего не ответили. Электроэнергию они принимают через сеть СНТ «Металлург». В документах на оплату электроэнергии они указывают, что оплачивают за СНТ «Металлург», т.к. прямого договора пока нет. Для подачи воды проложенные пластиковые трубы будут подключены к насосу, который установили на скважину. Чья это скважина им не известно. Казберова Е.С. дополнительно пояснила, что она в 2014 году писала заявление о вступлении в члены СНТ «Металлург», заявление о выходе не писала. В члены СНТ «Радужный» она вступила с тем же земельным участком, который входил в СНТ «Металлург».

Представитель ответчика МИФНС № 20 по Самарской области, уведомленный о слушании дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил. В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие. Представил отзыв, в котором в удовлетворении заявленных требований к МИФНС № 20 просил отказать, поскольку государственная регистрация юридических лиц носит заявительный порядок, записи вносятся на основании представленных документов, которые не проверяются регистрирующим органом на предмет их соответствия федеральным законам, иным нормативным правовым актам, а также не проверяет содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных законом. В компетенцию регистрирующего органа не входит оценка законности решений органов управления юридических лиц, сделок и иных обусловивших государственную регистрацию оснований возникновения прав и обязанностей. Законом установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации. 10.03.2022 были представлены все необходимые документы для регистрации СНТ «Радужный», в связи с чем при отсутствии оснований для отказа в государственной регистрации, инспекцией 15.03.2022 принято решение № 8341А о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись о вновь созданном юридическом лице за ОГРН 1226300011541. Признание недействительной регистрации юрлица при его создании является основанием его последующей ликвидации. Ликвидация юрлица представляет собой процедуру, при осуществлении которой должны приниматься меры, направленные на защиту интересов кредитов ликвидируемого юридического лица, и соблюдаться порядок государственной регистрации при ликвидации.

Представитель третьего лица Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области, уведомленный о слушании дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие. В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закон от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, а также граждане, желающие приобрести такие участки в соответствии с земельным законодательством, могут создавать соответственно садоводческие некоммерческие товарищества и огороднические некоммерческие товарищества.

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" закреплено понятие территории садоводческого некоммерческого товарищества и связанные с ним правоотношения:

- территория ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд - территория, границы которой определяются в соответствии с утвержденной в отношении этой территории документацией по планировке территории (п. 8 ст. 3);

- в случае если отсутствует утвержденная документация по планировке территории, определяющая границы территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, территория ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд определяется:

- в соответствии с проектом организации и застройки территории или иным документом, на основании которого осуществлено распределение садовых или огородных земельных участков;

- или в соответствии с границами земельного участка, предоставленного до дня вступления в силу Закона о садоводах некоммерческой организации или организации, при

которой указанная организация была создана для ведения гражданами садоводства, огородничества или дачного хозяйства (ч. 28 ст. 54);

- собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе создать лишь одно садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество для управления имуществом общего пользования, расположенным в границах данной территории садоводства или огородничества (ч. 2 ст. 4);

- в границы территории садоводства могут включаться только земельные участки, которые находятся в собственности учредителей товарищества (п. 5 ст. 4.1);

- в границы территории садоводства или огородничества запрещено включать земельные участки, принадлежащие лицам, не являющимся учредителями товарищества, за исключением земли и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, площадь которых не может быть более двадцати пяти процентов суммарной площади земельных участков, указанных в пункте 1 настоящей части (п. 8 ст. 4.1);

- садовый земельный участок и огородный земельный участок могут быть включены в границы только одной территории садоводства или огородничества (п. 9 ст. 4.1);

- управление имуществом общего пользования в границах территории садоводства или огородничества может осуществлять только одно товарищество (ч. 2 ст. 24);

- садовый земельный участок и огородный земельный участок могут быть включены в границы только одной территории садоводства или огородничества (ч. 10 ст. 23).

Как установлено в судебном заседании на основании выписки из ЕГРЮЛ, 01.07.2002 создано СНТ «Металлург» (л.д. 35-38 т. 1).

Согласно Уставу СНТ «Металлург», утвержденному общим собранием от 01.09.1998, СТ «Металлург» изначально было зарегистрировано Председателем исполнительного комитета Кировского района 19.02.1976 года, и настоящий Устав регистрируется в связи с приведением в соответствие с ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (л.д. 42-55 т. 1).

На основании ответа Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области судом установлено, что план-схема территорий СНТ «Металлург» массивов «Солнечный», «Развилка», «Дорожник» согласованы 05.08.2014, уточненная план-схема СНТ «Металлург» массива «168 км» согласован 16.03.2015 (л.д. 83-92 т. 3).

Из заключения кадастрового инженера следует, что согласно координатам, содержащимся в утвержденной план-схеме границ СНТ «Металлург», массив «Дорожник» расположен в кадастровом квартале 63:26:2203001, массив «Развилка» - 63:26:2203002 и 63:26:2203003, массив «Солнечный» - 63:26:2203004 и 63:26:2203005, массив «168 км» - 63:26:2203005, 63:26:2203006 и 63:26:2203007 (л.д. 158-161 т. 2).

Согласно выписке из журнала учета основных средств СНТ «Металлург» массивы «168 км», «Развилка», «Солнечный», «Дорожник», на балансе товарищества находятся: КТП (4 шт.), скважина, насос+мотор, бак, будка слесарей, насос чехословацкий (резерв), трубопровод, задвижки, ЛЭП (л.д. 102 т. 1, л.д. 22-26 т. 2).

На основании договора энергоснабжения, заключенного между ОАО «Самараэнерго» и СНТ «Металлург», массивы, входящие в состав СНТ «Металлург» обеспечиваются электроэнергией (л.д. 36-76 т. 2).

ДД.ММ.ГГГГ протоколом учредительного собрания СНТ «Радужный», проведенном девятью собственниками земельных участков:

- 1) Осиповым О.Б., которому на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, г.<адрес>, <адрес>, кадастровый №,

- 2) Ананьевой М.А., которой на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, СДТ «Металлург-Развилка», линия 7, участок №, кадастровый №,

- 3) Мамонтова Л.А., которой на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, г.<адрес>, <адрес>

- 4) Новичковым В.А., которому на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, <адрес>, кадастровый №,

- 5) Сазоновым Л.И., которому на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, <адрес> №, кадастровый №,

- 6) Седых Е.Б., которой на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, <адрес> кадастровый №,

7) Казберовой Е.С., которой на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, г.<адрес>, <адрес> №, кадастровый №,

8) Черновым Д.С., которому на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, <адрес> №, кадастровый №,

9) Воробьевым Р.В., которому на праве собственности принадлежит земельный участок по адресу: <адрес>, <адрес> №, кадастровый №,

принято решение о создании СНТ «Радужный» и утвержден его Устав (л.д. 133-137 т. 2).

Решение от 18.02.2022 о создании СНТ «Радужный» суд находит противоречащим вышеприведенным положениям Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и нарушающим права СНТ «Металлург» и членов СНТ «Металлург».

Так, согласно пункту 1.2 Устава товарищество создано бывшими членами СНТ «Металлург», владеющими на правах собственности земельными участками в массиве «Сокский» Красноярского района Самарской области. Земельный участок товарищества представляет собой земельный участок, ранее относившийся к территории СНТ «Металлург», расположенный в массиве «Сокский», выделенный для садоводства. Земельный участок товарищества состоит из земельных участков, используемых физическими лицами на праве собственности, а также из земель общего пользования, включающих в себя проезды, проходы, площадки для размещения имущества общего пользования, объектов инфраструктуры в границах землеотвода массива «Сокский». Товарищество является правопреемником СНТ «Металлург» в границах землеотвода массива «Сокский», в том числе его инфраструктуры, имущества, прав на указанное имущество, иных прав имущественного и неимущественного характера (л.д. 56-80 т. 1).

Таким образом, из Устава СНТ «Радужный» следует, что фактически оно создано путем реорганизации (выделения) из СНТ «Металлург», и состоит из земельных участков, используемых учредителями на праве собственности, а также из земель общего пользования, включающих в себя проезды, проходы, площадки для размещения имущества общего пользования, объектов инфраструктуры в границах землеотвода массива «Сокский», в том числе его инфраструктуры, имущества, прав на указанное имущество, иных прав имущественного и неимущественного характера.

Вопреки доводам представителя СНТ «Радужный», факт создания СНТ «Радужный» на территории СНТ «Металлург» подтвержден ответом Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района <адрес> об утверждении территории СНТ «Металлург» с представленными планами-схемами массивов СНТ «Металлург», заключением кадастрового инженера (л.д. 158-161 т. 2), планами-схемами (шахматками) размещения дачных участков на массивах СНТ «Металлург» (л.д. 165-170 т. 2), а также непосредственно Уставом СНТ «Радужный», в пункте 1.2 которого указано, что земельный участок СНТ «Радужный» представляет собой земельный участок, ранее относившийся к территории СНТ «Металлург». Кроме того, на отнесение земельных участков учредителей СНТ «Радужный» к территории СНТ «Металлург» указано в адресной части земельных участков, принадлежащих его учредителям (л.д. 225-251 т. 2). Следовательно, при принятии решения о создании СНТ «Радужный» его учредителям было достоверно известно о создании товарищества на территории СНТ «Металлург», т.е. решение заведомо для них принято с нарушением прямого запрета, установленного законом.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ, имущество общего пользования - расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества.

В свою очередь, земельные участки общего назначения - земельные участки, являющиеся имуществом общего пользования, предусмотренные утвержденной документацией по планировке территории и предназначенные для общего использования правообладателями земельных участков, расположенных в границах территории ведения

гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, и (или) предназначенные для размещения другого имущества общего пользования.

Подпункт 2 пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривает запрет собственникам земельных участков на отчуждение своей доли в праве общей собственности на имущество общего пользования, а также на совершение иных действий, влекущих за собой передачу этой доли отдельно от права собственности на указанный участок.

Таким образом, вышеназванным законом установлено правило о следовании доли в праве общей собственности на имущество общего пользования судьбе права собственности на земельный участок (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ).

Принятие решений о реорганизации товарищества, а также об использовании имущества общего пользования отнесено законом к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества (пп. 23, 26 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ).

В силу п. 3 ст. 58 ГК РФ при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом.

В соответствии с п. 1 ст. 59 ГК РФ передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

При реорганизации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вносятся соответствующие изменения в его устав или принимается новый устав.

Передаточный акт или разделительный баланс садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения утверждается общим собранием членов такого объединения.

Решений о реорганизации товарищества, а также об использовании имущества общего пользования собственники СНТ «Металлург» не принимали, разделительный баланс не составляли, имущество общего пользования в СНТ «Радужный» не передавали, а следовательно, оно не могло быть принято СНТ «Радужный» на свой баланс в отсутствие выраженной воли членов СНТ «Металлург».

Согласно регистрационным карточкам, учредители СНТ «Радужный» являются членами СНТ «Металлург» и ежегодно уплачивают членские взносы (л.д. 179-185 т. 2).

В п. 1.2 Устава безосновательно указано, что СНТ «Радужный» создано бывшими членами СНТ «Металлург», поскольку согласно пояснениям учредителя СНТ «Радужный» Казберовой Е.С. и представителя СНТ «Металлург», заявлений о выходе из СНТ «Металлург» учредители СНТ «Радужный» не писали. При этом в силу Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ владелец одного участка может быть членом только одного товарищества.

При таких обстоятельствах судом установлено, что СНТ «Радужный» было создано садоводами СНТ «Металлург» и в границах территории СНТ «Металлург», в связи с чем его создание противоречит положениям Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также нарушает права СНТ «Металлург» и его членов на управление товариществом, контролем за его деятельностью и использованием имущества, находящегося в общей долевой собственности членов товарищества.

Одновременно с этим следует отметить, что девять земельных участков учредителей СНТ «Радужный» не имеют общих границ, находятся в разных массивах СНТ «Металлург» на удаленном расстоянии друг от друга, т.е. отсутствует признак их территориального единства (л.д. 165-170, 186-187 т. 2).

В связи с отсутствием у ответчика имущества общего пользования (поскольку решение о предоставлении в пользование общего имущества членами СНТ «Металлург» не принималось, а иное имущество на данной территории отсутствует, сведения о принадлежности имущества ответчиком суду не представлено) данные земельные участки обеспечиваются водой и электричеством за счет общего имущества СНТ «Металлург», что подтверждается, в том числе, представленными ответчиком квитанциями на оплату электроэнергии на основании договора, заключенного с СНТ «Металлург» (л.д. 131-145 т. 3).

Кроме того, Законом N 217-ФЗ определено, что владелец одного участка может быть членом только одного товарищества; владелец участка утратит возможность вступления в члены товарищества, если его участок не относится к территории данного товарищества; товарищество не обязано будет предоставлять объекты общего пользования владельцам участков, которые не включены в территорию данного товарищества, при этом не исключается возможность использования инфраструктуры товарищества третьими лицами при наличии положительного решения общего собрания; товарищества, образованные на территории ранее созданного товарищества без внесения изменений в утвержденную в отношении этой территории документацию по планировке территории, не будут приобретать прав на земельный участок общего пользования и созданную ранее инфраструктуру, утратят права управления имуществом общего пользования в границах территории данного товарищества.

Согласно материалам дела, земельные участки, на которых располагаются участки учредителей, принадлежат коллективному саду СНТ «Металлург», а общее имущество находится в совместной собственности членов СНТ «Металлург». Какое-либо имущество в общую долевую собственность ответчику не передавалось, иными участниками товарищества решения на использование и выделение в натуре не принималось. При этом, доказательства наличия у учредителей СНТ «Радужный» на момент его создания имущества, находящегося в их общей собственности или общем пользовании, не представлены. Решение о реорганизации СНТ «Металлург» не принималось. СНТ «Радужный» является вновь созданным юридическим лицом. Сам факт создания нового товарищества на территории СНТ «Металлург» не влечет безусловную передачу ему общего имущества, принадлежащего СНТ «Металлург».

Таким образом, земель общего пользования и иного имущества общего пользования, которые могли бы принадлежать собственникам недвижимости вновь созданного членами СНТ «Радужный» на праве собственности ответчику, по указанному адресу нет.

В связи с изложенным, решение о создании СНТ «Радужный» является незаконным так как фактическим местонахождением ответчика является территория СНТ «Металлург», а его учредители являются членами СНТ «Металлург», ответчик использует земли общего пользования, движимое имущество СНТ «Металлург». Ответчик в судебном заседании заявил о намерении подключить проложенные пластиковые трубы для обеспечения дачных участков водой к скважине. Однако иной скважины, кроме скважины, принадлежащей СНТ «Металлург» и членам СНТ «Металлург», на данной территории не имеется, что свидетельствует о намерении использовать общее имущество членов СНТ «Металлург» при отсутствии их волеизъявления.

В случае создания двух товариществ на одной территории, объединенной общей инфраструктурой (коллективная скважина, водопровод, электросетевое хозяйство, дорожная сеть, ограждение, пожарные водоемы и др.), возникают противоречия, связанные как с управлением каждым товариществом, так и с содержанием инфраструктуры, которые в большинстве случаев приводят к дестабилизации обстановки в товариществах.

Доводы СНТ «Радужный» о том, что решение собрания о создании юридического лица вправе оспорить в суде только участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения либо чьи права нарушены (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ), а истцы таковым не являются, отклоняются судом, так как истцы оспаривают законность создания СНТ «Радужный» в соответствии со ст. 11, 12 ГК РФ. При этом суд учитывает, что решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (п. 2 ст. 181.1 ГК РФ). Создание СНТ «Радужный» и вытекающие из этого последующие действия нарушают нормы действующего законодательства, и права членов СНТ «Металлург».

По изложенным выше основаниям требования истцов о признании недействительным решения учредителей СНТ «Радужный» от 18.02.2022, являются законными и подлежат удовлетворению.

Ввиду незаконности создания СНТ «Радужный», принятые решения от 16.04.2022 и 23.07.2022 также являются незаконными.

Кроме того, решения от 16.04.2022 и 23.07.2022 нарушают права собственников земельных участков – членов СНТ «Металлург» и СНТ «Металлург», поскольку приняты в отношении судьбы общего имущества собственников СНТ «Металлург» (сетей электросетевого хозяйства и водоснабжения, их обследования ремонта, модернизации и принятия на баланс)

при отсутствии их согласия. Кроме того, принято решение о размере членских взносов и о принятии на баланс общего имущество товарищества (л.д. 138-143 т.4).

Помимо самовольного использования ответчиком общего имущества истцов, установления размера членских взносов, из представленных скрин-шотов переписки учредителей СНТ «Радужный» с собственниками земельных участков СНТ «Металлург» следует, что учредители СНТ «Радужный» понуждают собственников земельных участков СНТ «Металлург» к оплате членских взносов в их пользу на основании их квитанций (л.д. 97-98 т. 2), под угрозой отключения от света и воды в случае неоплаты (л.д. 10-15 т. 2).

Требования истцов об обязанности СНТ «Радужный» вернуть в адрес СНТ «Металлург» из незаконного пользования принадлежащее СНТ «Металлург» и приобретенное ответчиком в соответствии с п. 7 протокола собрания членов СНТ «Радужный» от 16.04.2022 имущество подлежат отклонению, поскольку имущество ответчику не передавалось и на баланс СНТ «Радужный» не принималось.

На основании решения об учреждении юридического лица, СНТ «Радужный» 10.03.2022 обратилось в МИФНС № 20 по Самарской области, которой на основании представленных документов (л.д. 150-195 т. 1), 15.03.2022 принято решение о государственной регистрации СНТ «Радужный» (л.д. 200 т. 1), в ЕГРЮЛ внесена запись о создании юридического лица за государственным регистрационным номером 1226300011541 (л.д. 196-198 т. 1).

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров - единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В соответствии с п. 4 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр. При несоответствии указанных в пунктах 1и2настоящей статьи сведений государственных реестров сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в пунктах 1и2настоящей статьи, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

В силу п. 4.1 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются документы, перечень которых определен статьей 12 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации юридического лица установлен статье 23 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

На основании материалов регистрационного дела судом установлено, что СНТ «Радужный» представило в МИФНС № 20 по Самарской области документы, установленные ст. 12 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", в связи с чем осуществлена государственная регистрация вновь созданного юридического лица при отсутствии оснований к отказу в государственной регистрации (л.д. 196-200 т. 1).

Истцами заявлено требование о признании недействительной регистрации юридического лица в порядке применения последствий недействительности протокола СНТ «Радужный» от 18.02.2022 о его создании и о его ликвидации в порядке пп. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо ликвидируется по решению суда: 1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер; 2) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией; 3) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов; 4) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций; 5) по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется; 6) в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, право на предъявление иска о ликвидации юридического лица предоставлено законом государственным органам или органам местного самоуправления, каковыми истцы не являются. Ликвидация юридического лица представляет собой процедуру, при осуществлении которой должны приниматься меры, направленные на защиту интересов кредиторов ликвидируемого юридического лица и иных заинтересованных лиц, в том числе защиту интересов истца по данному делу Кудрявцевой Н.А., которой инициирован иск о взыскании с СНТ «Радужный» уплаченных членских взносов, которые не были ей возвращены во внесудебном порядке (л.д. 95-96 т. 2).

При указанных обстоятельствах в удовлетворении требований истцов о признании недействительной регистрации СНТ «Радужный» и записи о регистрации юридического лица № 1226300011541 от 15.03.2022 и обяжении МИФНС № 20 по Самарской области внести запись в ЕГРЮЛ о недействительности регистрации СНТ «Радужный» и произвести ликвидацию СНТ «Радужный» в порядке пп. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ следует отказать.

Разрешая доводы ответчика о пропуске СНТ «Металлург» срока на обжалование решений, суд руководствуется следующим.

В силу п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Суд находит обоснованными доводы представителя СНТ «Металлург» о том, что о собрании от 18.02.2022 им стало известно лишь летом 2022, когда собственники стали отказываться уплачивать членские взносы. Данные доводы суд находит достоверными, поскольку учредители СНТ «Радужный» принимали участие в собрании СНТ «Металлург» в период с 12.03.2022 по 23.03.2022, более являлись членами счетной комиссии. Следовательно, ими совершены умышленные действия, направленные на сокрытие факта создания СНТ «Радужный». При указанных обстоятельствах суд находит доказанным, что СНТ «Металлург» обратилось с иском в течение 6 месяцев с момента, когда им стало известно о собрании.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ взысканию с СНТ «Радужный» подлежат расходы по уплате госпошлины: в пользу Кудрявцевой Н.А. в размере 300 рублей, в пользу СНТ «Металлург» в размере 6.000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бородиной Елены Алексеевны, Кудрявцевой Натальи Александровны, Бурхановой Марины Евгеньевны, садового некоммерческого товарищества «Металлург» удовлетворить частично.

Признать недействительными:

- решение общего собрания учредителей садового некоммерческого товарищества «Радужный» от ДД.ММ.ГГГГ,
- решение общего собрания садового некоммерческого товарищества «Радужный» от ДД.ММ.ГГГГ,
- решение общего собрания садового некоммерческого товарищества «Радужный» от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с садового некоммерческого товарищества «Радужный» (ОГРН 1226300011541) в пользу Кудрявцевой Натальи Александровны (паспорт №) расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Взыскать с садового некоммерческого товарищества «Радужный» (ОГРН 1226300011541) в пользу садового некоммерческого товарищества «Металлург» (ОГРН 1026300780978) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.000 рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 11 января 2023 года.

Председательствующий судья (подпись) Т.В. Александрова

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Судья Секретарь